

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „e-Biurowość Sądowa (eBS)” (Wnioskodawca: Minister Sprawiedliwości, Beneficjent: Ministerstwo Sprawiedliwości)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi	Komentarz KRMC	Odniesienie do komentarza KRMC
1.	MC	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	<p>W tabeli wskazano jako interesariuszy „Strona/uczestnik postępowania/uprawniona instytucja/interesant”.</p> <p>Każdą grupę interesariuszy należy opisać w odrębnym wierszu z pełną identyfikacją problemów i szacowaną wielkością całej grupy. Każdy wiersz odpowiada innej grupie.</p> <p>W kolumnie „szacowana wielkość grupy” należy wprowadzić wyłącznie wartość liczbową. Dlatego nie można łączyć np. interesariuszy opisujących osoby z interesariuszami opisującymi podmioty.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwzględniono rekomendację. Dokonano zmiany interesariuszy wskazanych jako „Strona/uczestnik postępowania/uprawniona instytucja/interesant” na zapis: „Pracownicy sekretariatów sądowych” Określono także liczbę szacowanych interesariuszy: ok. 9 tys. osób	<p>W opisie są już „Sądy powszechne”, więc do zastanowienia czy oddzielnym interesariuszem powinni być „Pracownicy sekretariatów sądowych”.</p> <p>A jeśli tak, to opisane problemy nie są adekwatne do tej grupy.</p>	Uwzględniono rekomendację. Dokonano zmiany nazwy „Pracownicy sekretariatów sądowych” na zapis „Interesanci”. Określono także liczbę szacowanych interesantów na ok. 25 mln podmiotów rocznie (przy założeniu rocznego wpływu do sądów w wydziałach orzeczniczych ok. 12 mln spraw – przybliżony szacunek zakłada minimum 2 strony postępowania, przy czym nie uwzględnia spraw prowadzonych już obecnie w formie elektronicznej).
2.	MC	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Proszę o weryfikację wykazu korzyści ze względu na fakt, że:	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwzględniono rekomendację i zaktualizowano niezbędne	Nadal większość zapisów to nie są korzyści.	Uwzględniono rekomendację i zaktualizowano

			<ul style="list-style-type: none"> zawiera cele/produkty i rezultaty, np. w kategorii celu lub rezultatu należy rozpatrywać: <ol style="list-style-type: none"> Zwiększenie dostępności odwzorowań akt sądowych; np. centralne elektroniczne repozytorium dokumentów sądowych w ramach prowadzonych postępowań umożliwi (nieosiągalny obecnie) dostęp do akt jednocześnie dla wszystkich zainteresowanych użytkowników - w tym samym czasie, w dowolnym miejscu. Ułatwienie i usprawnienie dostępu do akt dla sędziów i pracowników sądów m.in. - poprzez ograniczenie relokacji akt pomiędzy salą rozpraw a sekretariatem wydziału, biurem podawczym; elektroniczna forma akt to także 	zapisy.		<p>niezbędne zapisy</p> <ol style="list-style-type: none"> Utworzenie cyfrowych odwzorowań akt i ich przetwarzanie w centralnym elektronicznym repozytorium dokumentów sądowych zapewni dostęp do akt jednocześnie dla wszystkich zainteresowanych użytkowników, w tym samym czasie, w dowolnym miejscu, co usprawni przebieg postępowań sądowych. Ułatwienie i usprawnienie dostępu do akt dla sędziów i pracowników sądów m.in. - poprzez ograniczenie relokacji akt pomiędzy salą rozpraw a sekretariatem wydziału, biurem podawczym; elektroniczna forma akt to także możliwość prowadzenia postępowań w jednostkach oddalonych fizycznie od miejsca pracy sędziego, co
--	--	--	---	---------	--	---

			<p>możliwość prowadzenia postępowań w jednostkach oddalonych fizycznie od miejsca pracy sędziego.</p> <p>11. Ograniczenie wykorzystania przestrzeni biurowej i poprawa warunków pracy sędziów i pracowników sądu; szczególnie odczuwalne będzie przy tzw. sprawach wielotomowych, zajmujących obecnie znaczną przestrzeń w sekretariatach wydziałów.</p> <p>14. Dostarczenie narzędzia zapewniającego możliwość ujednolicenia zasad i procedur związanych z prowadzeniem dokumentacji postępowań sądowych.</p> <p>15. Udostępnienie predefiniowanych wzorów pism zawierających dane</p>			<p>usprawni przebieg postępowań sądowych.</p> <p>3. Ograniczenie wykorzystania przestrzeni biurowej poprawi warunki pracy sędziów i pracowników sądu.</p> <p>4. Dostarczenie narzędzia zapewniającego możliwość ujednolicenia zasad i procedur związanych z prowadzeniem dokumentacji postępowań sądowych, co usprawni przebieg postępowań sądowych.</p> <p>5. Udostępnienie predefiniowanych wzorów pism zawierających dane przetwarzane w systemie, , co usprawni przebieg postępowań sądowych.</p> <p>6. Brak konieczności dodatkowych szkoleń</p>
--	--	--	---	--	--	---

			<p>przetwarzane w systemie.</p> <p>22. Likwidacja bariery przejścia pracownika pomiędzy dowolnymi jednostkami sądownictwa – niezmiennie narzędzie pracy, brak konieczności dodatkowych szkoleń (kolejna redukcja kosztów).</p> <p>23. Ułatwienie i usprawnienie dostępu do akt dla sędziów i pracowników sądów m.in. poprzez ograniczenie relokacji akt pomiędzy salą rozpraw a sekretariatem wydziału, biurem podawczym; elektroniczna forma akt to także możliwość prowadzenia postępowań w jednostkach oddalonych fizycznie od miejsca pracy sędziego,</p> <p>24. Centralizacja zasobów informatycznych.</p>			<p>wpłynie na likwidację bariery przejścia pracownika pomiędzy dowolnymi jednostkami sądownictwa oraz redukcję kosztów szkolenia.</p> <p>7. Ograniczenie relokacji akt pomiędzy salą rozpraw a sekretariatem wydziału, biurem podawczym, a także możliwość prowadzenia postępowań w jednostkach oddalonych fizycznie od miejsca pracy sędziego spowoduje ułatwienie i usprawnienie dostępu do akt dla sędziów i pracowników sądów.</p> <p>8. Centralizacja zasobów informatycznych usprawni proces przetwarzania i zarządzania dokumentacją sądową..</p> <p>9. Ograniczenie konieczności</p>
--	--	--	---	--	--	--

			<p>25. Ograniczenie konieczności przechowywania akt archiwalnych w formie tradycyjnej, a także podniesienie stopnia cyfryzacji procesów realizowanych przez sądy powszechne.</p> <ul style="list-style-type: none"> korzyści definiowane w projekcie podlegają procesowi monitorowania i weryfikacji poziomu osiągnięcia korzyści. 				przechowywania akt archiwalnych w formie tradycyjnej, a także podniesienie stopnia cyfryzacji procesów realizowanych przez sądy powszechne usprawni funkcjonowanie sądów również w aspekcie archiwizacji.
3.	MC	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W opisie brakuje obligatoryjnego wskaźnika rezultatu dla FERC 02.01	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwzględniono rekomendację. Uzupełniono wskaźniki rezultatu o wskaźnik: „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych”	Ok, tylko wskaźnik powinien być mierzony rok po zakończeniu realizacji projektu, a nie na zakończenie jego realizacji.	Uwzględniono rekomendację i dodano stosowny zapis.
4.	MC	2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	Nie wymieniono zasobów, które będą: <ul style="list-style-type: none"> zdigitalizowane lub udostępnione w ramach projektu, co wynika z analizy informacji z pkt 1.1 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwzględniono rekomendację. Uzupełniono zapis w pkt. 2.3 o informację: Na obecnym etapie prac nie przewiduje się udostępniania informacji sektora publicznego. Digitalizacji podlegać będą dokumenty nie dotyczące zagadnień	Nie ma żadnego uzupełnienia.	Po zaznaczeniu opcji „Nie dotyczy” formularz uniemożliwia dodanie następującego, uzupełnienia: „Na obecnym etapie prac nie przewiduje się udostępniania informacji sektora publicznego. Digitalizacji podlegać będą dokumenty nie

					administracyjnych, które wnoszone będą do sądów powszechnych w formie tradycyjnej oraz wybrane akta procedowanych spraw sądowych.		dotyczące zagadnień administracyjnych, które wnoszone będą do sądów powszechnych w formie tradycyjnej oraz wybrane akta procedowanych spraw sądowych."
5.	MC	2.4. Produkty końcowe projektu / 4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Rekomendujemy wykorzystanie usług RChO zamiast zakupu własnej infrastruktury.	Proszę o analizę i ew. korektę opisu założeń			Opcja zostanie poddana analizie na dalszym etapie prac analitycznych.
6.	MC	2.4. Produkty końcowe projektu / 3. Kamienie milowe/ 4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Należy uzupełnić informacje nt. wykonania audytu zgodności z WCAG.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń			Uwzględniono rekomendację i dodano stosowny zapis.
7.	MC	4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Rekomendujemy rozdzielanie pozycji kosztowych: koszty grafik, UX, wydajności oraz szkoleń, które zostały ujęte w pozycji "Oprogramowanie".	Proszę o analizę i korektę opisu założeń			Uwzględniono rekomendację i dodano stosowny zapis.
8.	MC	4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	W pozycji kosztowej „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)” wliczono koszty wynagrodzenia dla pracowników merytorycznych (druga kolumna „Nazwy pozycji kosztowej”). W tej pozycji należy wykazać koszty zarządu (w tym kierowników projektu), asystentów, doradców prawnych,	Proszę o analizę i ew. korektę opisu założeń	Uwzględniono rekomendację i skorygowano treść Opisu założeń w postaci: Wydatki przeznaczone na wynagrodzenia dla członków Zespołu Projektowego wykonujących zadania związane z obsługą / wsparciem projektu i obsługą konferencji.	Nie skorygowano. W drugiej kolumnie nadal jest zapis: „Wydatki przeznaczone na wynagrodzenia dla członków Zespołu Projektowego	Uwzględniono rekomendację i skorygowano stosowny zapis.

			finansowych oraz koszty pośrednie zgodnie z definicją stosowaną w projektach współfinansowanych ze środków UE. Wynagrodzenia pracowników merytorycznych, w tym zatrudnionych na podstawie usług bodyleasing, powinny być wykazane w innych pozycjach kosztowych.			wykonujących zadania merytoryczne...”	
9.	MC	4.3 Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)	Jako, że projekt kończy się 10.2026, to powinien być utrzymywany do 09.2031. Należy więc w kosztach utrzymania dodać rok 2031.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwzględniono rekomendację i dokonano niezbędnych zmian w treści Opisu założeń poprzez wskazanie 2031 r. jako dodatkowego roku utrzymania i wskazując niezbędne na ten cel koszt.	OK. Jednak nie są to dobrze oszacowane koszty, bo w 2026 r. utrzymanie będzie tylko przez dwa miesiące.	Uwzględniono rekomendację i skorygowano stosowny zapis.
10.	MC	5.2. Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów	Brakuje ryzyka dotyczącego braku zapewnienia środków na utrzymanie projektu, szczególnie że piszą Państwo w części 4.4, że zajdzie konieczność przyznania dodatkowych kwot.	Proszę o analizę i uzupełnienie opisu założeń	Uwzględniono rekomendację. Dokonano niezbędnych zmian w treści Opisu założeń wskazując Strona 8 z 9 dodatkowe ryzyko w postaci: Brak zapewnienia niezbędnych środków finansowych na kontynuację prac rozwojowych systemu eBS zapewniających pokrycie kolejnych obszarów funkcjonalnych	Uwaga dotyczyła Ryzyk wpływających na utrzymanie efektów, a dodane zostało ryzyko w części Ryzyka wpływające na realizację projektu.	Uwzględniono rekomendację i dodano stosowny zapis.

11.	MC	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>„Lista systemów wykorzystywanych w projekcie” w kolumnie „Nazwa systemu” należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji • „Opis systemu” należy podać pełną nazwę systemu oraz krótką, ale wyczerpującą informację o systemie teleinformatycznym prezentowanym na diagramie. Opis powinien zawierać cel utworzenia/modyfikacji systemu i opis głównych jego funkcjonalności 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwzględniono rekomendację i dokonano niezbędnych zmian.	Pełna nazwa systemu została wstawiona do „Nazwy systemu”.	Po ponownej analizie ustalono, iż nie wszystkie systemy przywołane w dokumencie posiadają oficjalne skróty / akronimy.
12.	MC	7.4. Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	<p>W tabeli wykazano użycie rejestru KRS, podczas kiedy na Widoku kooperacji nie ma systemu go obsługującego. Pokazany jest natomiast system CEiDG, który nie został wykazany jako rejestr w tej części.</p> <p>Należy rozważyć jednocześnie uwzględnienie „Rejestru Osób Biorących Udział w</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwzględniono rekomendację i dokonano niezbędnych zmian. Z listy systemów usunięto CEiDG oraz REGON. Z tabeli w pkt 7.4 usunięto REGON a dodano ROBUS	OK, choć w opisie rejestru ROBUS jest „system” (ale rejestr też jest).	Uwzględniono rekomendację i skorygowano stosowny zapis.

			Sprawach”, który został wspomniany w pkt 7.1.				
13.	MFIPR	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>1) Wskaźnik „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych” nie powinien być określony w tym projekcie. Jest on wybierany zamiennie ze wskaźnikiem „Instytucje publiczne...” – wskaźniki odnoszą się albo do beneficjenta albo do partnera. W tym przypadku, w projekcie jest tylko beneficjent, który zostanie wykazany we wskaźniku „Instytucje publiczne...” (wartość docelowa wyniesie 1). W celu wykazania innych podmiotów, które będą korzystały z systemu można ew. wykazać je we wskaźniku własnym.</p> <p>2) W opisie projektu podano, iż jego celem będzie rozbudowa systemu, zatem konieczne jest wprowadzenie jeszcze wskaźnika „Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne”.</p>	<p>1) Proszę o usunięcie wskaźnika „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych”.</p> <p>2) Proszę o wprowadzenie wskaźnika „Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne”</p>	<p>Uwzględniono rekomendację i dokonano niezbędnych zmian. Usunięto wskaźnik „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych” i wprowadzono wskaźnik „Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne”. W związku z tym zmieniono wartość aktualną i docelową KPI 2.</p>		

14.	MSWiA	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym systemu eBS nie wskazano ustawy o ewidencji ludności, natomiast w opisie założeń wskazano, że system ten będzie korzystał z danych rejestru PESEL. Z tego względu zasadne jest wskazanie ww. ustawy.	Uzupełnienie wykazu aktów prawnych o ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191, z późn. zm.)	Uwzględniono rekomendację i uzupełniono wykaz aktów prawnych o ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191, z późn. zm.)		
15.	MSWiA	7.1 Lista systemów wykorzystywanych w projekcie Pkt 12 PESEL opis systemu	Użyte w opisie dla systemu PESEL określenie „Rejestr Ewidencji Ludności” jest nazwą, która nie występuje na gruncie przepisów ustawy o ewidencji ludności. Z tego względu wymaga ten zapis korekty.	Zastąpienia zwrotu „Rejestr Ewidencji Ludności” zwrotem „Rejestr PESEL”.	Uwzględniono rekomendację i skorygowano stosowny zapis.		
16.	MSWiA	7.1 Lista Przepływów pkt 11	W dokumencie jako sposób wymiany danych wskazano na „§ 13 ust 3 kopiowanie danych”. Mając na uwadze, że eBS ma korzystać z danych z rejestru PESEL, wydaje się za zasadne wyjaśnienie w jaki sposób system ten będzie korzystał z danych z rejestru PESEL i na czym będzie polegało „kopiowanie danych”, w tym do jakiego przepisu odwołuje się „§ 13 ust 3”. Powyższe jest tym bardziej uzasadnione, że zgodnie z przepisami ustawy o ewidencji ludności (art. 46) dane z rejestru PESEL są udostępniane określonym	Uzupełnienie opisu zgodnie z treścią uwagi.	Uwzględniono rekomendację. Zgodnie z treścią uwagi: zgodnie z przepisami ustawy o ewidencji ludności (art. 46) w będziemy występować o udostępnienie danych z rejestru PESEL w zakresie niezbędnym do realizacji ustawowych zadań MS.		

			podmiotom w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań.				
17.	MSWiA	7.4 Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu pkt 1	W tabeli pkt 1 jako nazwę Rejestru Publicznego wskazano „PESEL System Rejestrów Państwowych (SRP)” Rejestrem publicznym jest rejestr PESEL, a SRP jest rozwiązaniem organizacyjno-technicznym wykorzystywanym do prowadzenia rejestrów publicznych, w skład SRP wchodzi kilka rejestrów.	Usunięcie w nazwie rejestru publicznego zwrot „System Rejestrów Państwowych (SRP)”.	Uwzględniono rekomendację i skorygowano stosowny zapis.		